**אברהם - אבי המאמינים \ ד"ר (יחזקאל) חזי כהן**

**הגר – השאלה המוסרית (ט"ז) –**

**הרצאה מספר 11**

**שרה והגר (ט"ז) - השאלה המוסרית**

**הקדמה**

עד כה דחינו את העיון בשאלה המוסרית, וכעת נדון בה. אף שההפרדה בין ניתוח הפרק לשאלה המוסרית היתה מלאכותית, ובמובן מסוים אף פגמה בניתוח הסיפור, הרי שהרווח הוא בכך שנוכל כעת להקדיש מקום לדיון מקיף בסוגיה. יש להקדים ולומר כי השאלה העומדת במוקד היא יחסה של התורה למעשי שרה ואברהם ולא היחס שלנו הקוראים לשאלה זו (כל קורא ודעתו). בלשון אחרת, שאלתנו היא האם יש **בתורה** יחס של ביקורת על מעשיהם של אברהם ושרה?

**הגישה הביקורתית**

הרד"ק סבר שיש בסיפור ביקורת על מעשי שרה ואברהם:

**עשתה עמה יותר מדאי ועבדה בה בפרך, אפשר שהיתה מכה אותה ומקללת אותה ולא היתה יכולה לסבול וברחה מפניה. ולא נהגה שרה בזה למדת מוסר ולא למדת חסידות: לא מוסר כי אף על פי שאברהם מוחל לה על כבודו, ואמר לה "עשי לה הטוב בעיניך" היה ראוי לה למשוך את ידה לכבודו ולא לענותה; ולא מדת חסידות ונפש טובה כי אין ראויה לאדם לעשות כל יכלתו במה שתחת ידו, ואמר החכם מה נאוה המחילה בעת היכולת. ומה שעשתה שרי לא היה טוב בעיני האל, כמו שאמר המלאך אל הגר "כי שמע ה' אל עניך" והשיב לה ברכה תחת עניה [...] וכן זה הספור נכתוב בתורה לקנות אדם ממנו המדות טובות ולהרחיק הרעות.**

רד"ק, ט"ז ו.

הרד"ק סבר ששרה העבידה את הגר בפרך או הכתה וקיללה אותה. לדבריו, שרה לא פעלה כראוי, במעשיה פגעה בכבודו של אברהם (מידת מוסר) ופעלה בכוחניות מוגזמת כנגד הגר (מידת חסידות). לדבריו, התורה סיפרה סיפור זה על מנת שנלמד שיש לנהוג באופן שונה משרה אימנו.

**"וכן זה הספור נכתוב בתורה לקנות אדם ממנו המדות טובות ולהרחיק הרעות."**

החרה אחריו הרמב"ן, אך הרחיב את מעגל הביקורת:

**"חטאה אמנו בענוי הזה, וגם אברהם בהניחו לעשות כן. ושמע ה' אל עניה ונתן לה בן שיהא פרא אדם לענות זרע אברהם ושרה בכל מיני הענוי."**

רמב"ן, ט"ז ו.

לדעת הרמב"ן, חטאו אברהם ושרה ביחסם להגר. לשרה האחריות הישירה על העינוי ולאברהם אחריות עקיפה על שאִפשר לה לעשות זאת. הזיקה המצלולית שחשף הרמב"ן בין **העינוי** לכך שהאל שמע אל **עוניה** – מחזק את התחושה שיש כאן ביקורת על שרה ואברהם.

לדעתו, שעבוד מצרים ועינויים על ידי המצרים - שישמעאל קשור אליהם (ט"ז א; כ"א כא), הוא עונש שהוטל על בית אברהם ושרה בעקבות חטא זה. הרמב"ן סובר כי "כל מה שאירע לאבות סימן לבנים", כלומר כל מה שקורה לאברהם ושרה יחזור ויקרה בימי עם ישראל. על מנת להסביר עקרון מיסטי זה נמשיל זאת לגרעין. כל פעולה שתיעשה בגרעין (הנדסה גנטית למשל) תשפיע בעתיד על העץ כולו, משורשיו דרך גזעו וענפיו ועד לעליו ופירותיו. הרמב"ן זיהה קשר פנימי בין מעשי האבות והאמהות לצאצאיהם - וראה בשעבוד מצרים עונש הערוך על פי הכלל 'מידה כנגד מידה'. כשם ששרה (ואברהם) עינתה את הגר המצרית, כך המצרים יענו את הישראלים: "וַיָּרֵעוּ אֹתָנוּ הַמִּצְרִים וַיְעַנּוּנוּ" (דב' כ"ו ו). כזכור, הוא גם פירש את הצירוף 'פרא אדם' ואת שאר תיאוריו של ישמעאל באופן שלילי:

"**והנכון כי פרא אדם סמוך, שיהיה איש פרא למוד מדבר, יצא בפעלו משחר לטרף, ויטרוף הכל, והכל יטרפוהו. והענין על זרעו שיגדל ויהיו להם מלחמות עם כל העמים."**

בעקבותיהם צעדו אחרים כנחמה ליבוביץ והרב יהודה גלעד. נעמוד על הטיעונים לעמדה זו:

1. השורש ע.נ.ה מתאר שעבוד קשה. אם הכתוב היה רוצה לעדן את הדברים. יכול היה המקרא לבחור פועל רך יותר כדוגמת ע.ב.ד (כפי שמצאנו ביחסי לבן-יעקב - בראשית כ"ט-ל"א).
2. מלאך ה' תמך בהגר כשהכריז ש-ה' קשוב למצוקתה "כִּי שָׁמַע ה' אֶל עָנְיֵךְ" (יא). השימוש במילה 'עָנְיֵךְ' יוצר זיקה מצלולית על דרך הניגוד בין העינוי לענות "וַתְּעַנֶּהָ שָׂרַי" (ו) ומלמד כי ה' היה קשוב לסבלה של הגר. דברים אלו נרמזו בדברי הרמב"ן, כשהשתמש במשפט אחד בשני הפעלים ויצר ביניהם זיקה מצלולית.
3. המוטיב של שמיעת זעקה המעונים על ידי הקב"ה, היא מוטיב החוזר פעמים רבות במקרא, המציב את שרה במקום הפוגע ואת הגר במקומה של הקורבן: "זֶה **עָנִי** קָרָא וַה' **שָׁמֵעַ** וּמִכָּל צָרוֹתָיו הוֹשִׁיעוֹ" (ל"ד ז); "לְהָבִיא עָלָיו צַעֲקַת דָּל וְצַעֲקַת **עֲנִיִּים יִשְׁמָע**" (איו' ל"ד כח).
4. השימוש בשורשים ע.נ.ה ו-ש.מ.ע מבטאים הגנה על החלש והמעונה ויוצרים זיקה מיוחדת לסיפור שעבוד מצרים ומחזקים את התפיסה שיש כאן עונש הערוך על פי 'מידה כנגד מידה'. "אֶת **עֳנִי** עַמִּי אֲשֶׁר **בְּמִצְרָיִם** וְאֶת צַעֲקָתָם **שָׁמַעְתִּי**" (שמ' ג' ז); "וַנִּצְעַק אֶל ה' אֱלֹהֵי אֲבֹתֵינוּ **וַיִּשְׁמַע** ה' אֶת קֹלֵנוּ וַיַּרְא אֶת **עָנְיֵנוּ** ..." (דב' כ"ו ז); "וַתֵּרֶא אֶת **עֳנִי** אֲבֹתֵינוּ **בְּמִצְרָיִם** וְאֶת זַעֲקָתָם **שָׁמַעְתָּ** עַל יַם סוּף" (נח' ט' ט). בכך מתרחבת ההשואה לסיפורי שעבוד מצרים עליה עמדו חז"ל ובעיקר הרמב"ן.

מקור חשוב לענייננו מופיע בפרשת משפטים: "**וְגֵר** לֹא תוֹנֶה וְלֹא תִלְחָצֶנּוּ כִּי **גֵרִים** הֱיִיתֶם בְּאֶרֶץ **מִצְרָיִם**: כָּל אַלְמָנָה וְיָתוֹם **לֹא תְעַנּוּן**: אִם **עַנֵּה תְעַנֶּה אֹתוֹ** כִּי אִם צָעֹק יִצְעַק אֵלַי **שָׁמֹעַ אֶשְׁמַע** צַעֲקָתוֹ" (שמ' פרק כ"ב כ-כב). שילוב המונחים: ש.מ.ע; ע.נ.ה; גרות; ושעבוד מצרים - מקבילים לסיפורנו ומציבים את שרה כפוגעת ואילו את הגר כקרבן שהאל שומע את זעקתו.

1. השורש ע.נ.ה מחזיר את הקורא לברית בין הבתרים, שם נאמר שהגוי שיענה את צאצאי אברהם יענש על כך, ומכאן שזהו מעשה שלילי "וַעֲבָדוּם **וְעִנּוּ** אֹתָם אַרְבַּע מֵאוֹת שָׁנָה: וְגַם אֶת הַגּוֹי אֲשֶׁר יַעֲבֹדוּ דָּן אָנֹכִי" (ט"ו יג-יד). לכשנודע לקוראים מאוחר יותר כי הארץ המדוברת היא מצרים - מתעוררת הזיקה בין עינוי הגר המצרית לעינוי המצרים.

**העמדה השוללת ביקורת על אברהם ושרה בסיפור**

כנגד זאת רבים מן הפרשנים והחוקרים שללו עמדה זו ולא ראו כאן כל ביקורת על מעשי שרה, שכן ראו בכך עונש הולם לחטא חמור של הגר.

בדרך זו פנו למשל: רבינו חננאל; משה וינפלד, הרב סמט.

המתנגדים מנו מספר טיעונים:

1. מלאך ה' הורה להגר לשוב אל שרה ואף נקט במפורש בלשון עינוי "וַיֹּאמֶר לָהּ מַלְאַךְ ה' שׁוּבִי אֶל גְּבִרְתֵּךְ וְהִתְעַנִּי תַּחַת יָדֶיהָ" (ט). קשה לומר שהמקרא מבקר את מעשיה אם הוא עצמו מורה לעשות כן. לפיכך זהו עונש ראוי למעשיה הנואלים של הגר.
2. הכתוב מציין את מעשיה של הגר שהביאו את שרה לנהוג כך "וַתֵּרֶא כִּי הָרָתָה וַתֵּקַל גְּבִרְתָּהּ בְּעֵינֶיהָ" (ד), ומציגה את הגר ככפוית טובה. קל להזדהות עם שרה אשר הכניסה את הגר לביתה ומסרה אותה לאברהם כפילגש, ותחת זאת זכתה ליחס מחפיר מצד הגר שפחתה.
3. מבנה ומשמעות- כפי שראינו בהרצאה מספר 10, יונתן גרוסמן עמד על המבנה המקביל של שני מחזורי העלילה בפרק:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **מחזור ראשון – הלקיחה (ב-ד)** | **מחזור שני –**  **העימות (ה-ו)** |
| 1. **שרה יוזמת** | מציעה את הגר | שרה טוענת  כנגד אברהם |
| 1. **אברהם נעתר** | שומע בקולה | נותן לה רשות  לעשות כרצונה להגר |
| 1. **שרה יוזמת** | לוקחת את הגר  ונותנת אותה לאברהם | מענה אותה |
| 1. **הגר פועלת**   **ומפרה את הסדר** | הרה  ומקלה ראש בגבירתה | בורחת |

בהרצאה הקודמת ניתחנו את משמעות המבנה מבחינת התנהלות הדמויות (שרה אקטיבית, אברהם פאסיבי), וכאן נקשור אותו לשאלה המוסרית. המבנה מציב את שרה כדמות אסרטיבית הדואגת לאברהם, ואילו הגר נתפסת כמי שמפרה את הסדר. המבנה יוצר תחושה שהגר אשר הקלה ראש בשרה (סעיף ד' בטור ראשון) זכתה לעונש המגיע לה (סעיף ג' בטור שני). המבנה אף מעצים את הפאסיביות של אברהם בכל שלבי האירוע (סעיף ב' בשני הטורים) ומחדד את טענת שרה "וַתֹּאמֶר שָׂרַי אֶל אַבְרָם חֲמָסִי עָלֶיךָ אָנֹכִי נָתַתִּי שִׁפְחָתִי בְּחֵיקֶךָ וַתֵּרֶא כִּי הָרָתָה וָאֵקַל בְּעֵינֶיהָ יִשְׁפֹּט ה' בֵּינִי וּבֵינֶיךָ" (ה).

1. עינוי הוא לשון שעבוד במקרא ואין פירושו התעללות פיזית קיצונית. למשל: "וַיְעַנּוּנוּ וַיִּתְּנוּ עָלֵינוּ עֲבֹדָה קָשָׁה" (דב' כ"ו ו).

הפועל בהוראה זו מופיע אף בכתובות שונות:

* בכתובת מישע ) Kai 181:5): "ויענו את מאב ימן רבים" – ויענו את מואב ימים רבים;
* בכתובת אזתוד (kai 26.I:18) "וען אנך ארצת עזת" – ואנוכי עיניתי ארצות עזות.

לפיכך, עינוי כלומר שעבוד הוא ענישה לגיטימית על דרך 'מידה כנגד מידה': הגר הקלה בכבודה של גבירתה זכתה לשעבוד ביתר שאת על מנת שתפסיק ממעשיה.

1. מעשי הגר הם הפרה חמורה של הנורמה המקובלת ועל כך כבר נאמר בספר משלי "תַּחַת שָׁלוֹשׁ רָגְזָה אֶרֶץ וְתַחַת אַרְבַּע לֹא תוּכַל שְׂאֵת [...] תַּחַת שְׂנוּאָה כִּי תִבָּעֵל וְשִׁפְחָה כִּי תִירַשׁ גְּבִרְתָּהּ" (משלי ל' כא-כג). זלזול מצד אמהות נחשב כשיא ההשפלה והיא מעשה חמור (ש"ב ו כ-כב), ולפיכך, הגר קיבלה עונש ראוי על מעשיה חמורים.
2. שרה נהגה על פי המקובל בחוקי המזרח הקדום (ראו בהמשך):
3. ההבטחות לבן פרא אדם (במשמעות של אדם חופשי – ראו בהרצאה הקודמת) וכן לזרע רב, ניתנו להגר **רק** משזו סירבה לשוב לבית אברהם, משום שהעמידה בסכנה את התוכנית האלוהית, שהבן שיוולד יגדל בבית אברהם.

עצרו את קריאת ההרצאה ושאלו את עצמכם איזו עמדה משכנעת אתכם? ומדוע?

הבה נמשיך.

**הצעה שלישית: התנהלות מותרת אך לא ראויה**

נדמה, כי ההכרעה בין שתי הגישות אינה פשוטה כלל וכלל, שכן יש טענות ראויות לכל אחת מן העמדות.

כך למשל דברי המלאך להגר יוצרים מתח. מחד, מלאך ה' מזדהה עם הגר וסבלה "וְקָרָאת שְׁמוֹ יִשְׁמָעֵאל כִּי שָׁמַע ה' אֶל עָנְיֵךְ" (יא), ומאידך, המלאך מורה להגר לשוב אל שרה ולהתענות תחת ידיה ומכאן ששרה צודקת "שׁוּבִי אֶל גְּבִרְתֵּךְ וְהִתְעַנִּי תַּחַת יָדֶיהָ" (ט).

נדמה, שישנה דרך לפשר בין הכתובים, אך יש להקדים לכך שאלה, כיצד היה המקובל בימי קדם להעניש שפחה סוררת?

התשובה מצויה בתעודות קדומות שנמצאו ברחבי המזרח הקדום:

1. **תעודה בבלית מימי חמורבי (CT III 22B)**

בקשר לשמש-נורי בת איבי-שאן: בוניני-אבי ובלי-זונו קנו אותה מאיבי-שאן אביה. לבוניני-אבי היא אישה לבלי-זונו היא שפחה. **ביום אשר שמש-נורי לבלי-זונו גבירתה תאמר: 'לא גבירתי את' וכרתה את שערה ובכסף תמכרנה.**

מן התעודה עולה ששפחתה של הגבירה יכולה לשמש פילגשו של האדון, אך במידה והיא מקלה ראש בגבירתה - הרי שיש לגברת הרשות לבזותה ולמכרה.

1. **תעודה צורית (מאה שביעית-שמינית לפנה"ס):**

צוביתו בת אמת עשתרת ניתנת למלכורם בן עבד-עזז לאישה. אם צוביתו לא תהרה ולא תלד, היא תיקח אמה במקומה, וילדי האמה יחשבו ילדיה (של צוביתו) [...] **אם היא (צוביתו) תשנא אותה - תוכל למכרה**.

כאן עולה הנוהג של מסירת אישה לפילגשות במידה והאישה המרכזית היא עקרה. על פי התעודה ילדי הפילגש נחשבים בניה של הגבירה! עם זאת, הרשות נתונה בידי הגבירה למכור את הפילגש\שפחה לעבדות אפילו ללא כל סיבה. אין זה ברור אם המדובר רק במצב שאין לפילגש ילדים.

1. **חמורבי, חוקים 145-146:**

145. אם איש התחתן, ואשתו לא הביאה ילדים, והוא רוצה לקחת פילגש - האיש רשאי לקחת פילגש ולהביא לביתו. **הפילגש הזו לא תעלה בדרגה מעל אשתו.**

146. אם איש התחתן, ואשתו נתנה לו את אמתה, והאמה הביאה ילדים, **והאמה הרימה ראש כאילו שהיא במעמד האישה** - בגלל שהיא ילדה ילדים, האישה **לא יכולה למכור אותה בכסף**, **אבל יכולה להוריד אותה לדרגת אמה עם כל האמות.**

147. אם היא לא ילדה ילדים - האישה יכולה למכור אותה.

הדמיון בין החוקים מדהים: בשני המקרים המדובר באישה עקרה שמסרה את שפחתה לבעלה כפילגש, במטרה שזו תעניק לו ילדים. משילדה הפילגש ובסיפורנו משהרתה הפילגש - פגעה במעמדה של הגבירה. על פי חוקי חמורבי רשאית האישה לשעבד אותה אך לא למוכרה.

לצד הדמיון - הפער ניכר: החוק מדבר על כך שהפילגש מערערת על מעמד הגבירה לאחר שילדה ילדים ואילו הגר מקלה ראש בשרה כבר בעת ההריון. ובמקביל, החוק מדבר על הורדתה לדרגת השפחות ואילו הלשון בסיפור הוא חריפה יותר.

מה עולה מכל ההשוואות?

נראה כי בימי שרה היה מקובל לפעול בשתי דרכים במידה שהשפחה התנשאה על גבירתה: למוכרה או לשעבד אותה. אמנם ישנם כמה הבדלים (בעיקר לגבי חוק חמורבי), אך למעשה שרה נהגה כמקובל כשעינתה=שיעבדה את הגר. ואולי זו הסיבה שהכתוב מחזק בדרכים שונות את השיפוט החיובי כלפי שרה (והשלילי כלפי הגר). לצד זאת, נמתחו חוטי ביקורת על שרה (ואברהם) ובמקביל הוצגה הגר כקורבן הזוכה לישועה אלוהית. יתכן שהתורה דורשת משרה ואברהם שלא לפעול רק על פי החוק\הנוהג הקיים אלא להתעלות למעלה מוסרית גבוהה יותר, וזו הסיבה שלמרות שנהגה כשורה יש כלפיה ביקורת. אמנם שרה פעלה על פי שורת הדין אך התורה מצפה מבית אברהם לפעול לפנים משורת הדין.

לסיכום, אכן היחס לשרה ואברהם הוא אמביוולנטי, כלומר דו-ערכי, וזאת משום שהם אמורים לשמש לנו מודל לחיקוי.

**חתימה**

שלוש דעות הצגנו בהרצאה זו בשאלת השיפוט המקראי על הדמויות בסיפור. האחת, ראתה כאן ביקורת על שרה (ואברהם), השניה שללה זאת מכל וכל, והשלישית הולכת בדרך ביניים: שרה נהגה על פי החוק ואעפ"כ ישנה ביקורת על מעשיה.

**מאגר שאלות:**

1. מה עמדת הרד"ק ביחס למעשיה של שרה? מהי מידת מוסר ומהי מידת חסידות?
2. מה עמדת הרמב"ן? על פי איזה עיקרון פירש את הסיפור? היכן נענשו בני ישראל על מעשי שרה? אילו מילים הביאו אותו הגיע למסקנה זו?
3. כיצד פירש הרמב"ן את המונח "פרא אדם"? ומה למד מכך?
4. מנו את הטענות של הגישה הסוברת שיש כאן סיפור ביקורת?
5. מה היחס לפי הרמב"ן בין התיאור **וַתְּעַנֶּהָ** שָׂרַי וַתִּבְרַח מִפָּנֶיהָ" (ו) לדברי המלאך "שָׁמַע ה' אֶל **עָנְיֵךְ**" (יא)? תשובה מפורשת תמצאו בסעיף 2 של דברי נחמה ליבוביץ והרב יהודה גלעד.
6. מה למדנו משמות כ"ב כ-כב?
7. מנו את הטענות של הגישה הסוברת שאין כאן סיפור ביקורת?
8. מה מלמד המבנה עליו עמד יונתן גרוסמן?
9. מדוע מעשי הגר נתפסים כהפרה חמורה של הנורמה המקובלת?
10. מה אומר החוק בקובץ חוקי חמורבי והתעודות שנחשפו, על מקרה שכזה?
11. האם שרה נהגה על פי החוק המקובל?
12. מה העמדה השלישית שהצגנו בהרצאה?
13. מה דעתכם?